

# QUALITY AS A GOAL AND TOOL FOR THE PRESERVATION OF THE BUILT HERITAGE

## Abstract

The issue of "quality" is crucial in every scope related to the process of protection and conservation of the cultural heritage. In the professional experience of the architect who deals with the material legacy of the past to ensure it the best opportunity of its transmission to the future generations, the discussion on what "quality" is, and how it can be sought, is ever present, and it is the most true and profound goal of the design thinking. Each research or design case, moreover each intervention, as well as each "account" of a cultural heritage, makes us face different situations, in which the grounds of "quality", already experimented, are sometimes confirmed or, more often, contradicted. Indeed, it is a multi-faceted concept, that refers to different scales (the theoretical and general one, as well as the one related to the specific case). The essay aims at defining the concept of "quality" in its various facets, declining it with respect to some issues, emerged from our experiences, that better highlight its meanings and its complexity.

**Keywords:** *architectural heritage, historical buildings preservation, design on historical buildings, quality, quality and procedure, quality and process, quality and time, quality and complexity, quality and plurality, quality and multi-disciplinary approach, quality and individuality, quality and skill, quality and education, quality and strictness, quality and ethic, quality and policy.*

## Introduction

In the experience of those who, by profession, deal with welcoming a cultural heritage of the past with the task of offering it the best possibilities for transmission to the future generations, thinking over what the "quality" of their actions consists of and how it can be guarantee, constitutes the deepest, sometimes obsessive, core of design thinking. Each research, project, intervention carried out directly on the artefact places us in front of different conditions, in relation to which the quality principles tested in previous experiences might be questioned or even contradicted.

However, this does not mean surrendering to a "case by case" approach, but rather seeking, identifying and adopting those founding principles that substantiate and guide our particular relationship with the cultural

heritage. The same principles that the disciplinary literature attempts to define and interpret.

The issue proposed for the conference forces each of us to focus on these principles, reaffirming the centrality of "quality", that inevitably refers to a double scale, that is to say, both to its hypothetical theoretical meaning, and to "qualities" specifications related to the individual areas, procedures or interventions taken as a reference. In our contribution, we have chosen to support the conceptual cut suggested for the conference, in an attempt to distil, starting from our direct experience, food for thought useful for orienting the daily life of our profession, thus excluding the reference to specific cases.

Our thoughts have brought out the multifaceted and relative nature of "quality", a strong and authoritative word, perhaps often abused, a concept that escapes a univocal interpretation. In the following pages the concept of "quality" has been declined in its many facets, combining it with other concepts with which it establishes profound "affinities", and makes it easier to highlight its different meanings and complexity.

## Quality and procedure

The relationship, certainly essential, between quality and its regulatory definition is the one we most frequently confront with, being pervasive even in everyday life. According to this relationship, we can control quality through protocols and standards that must be met. Therefore quality is relatively easy to ascertain, since it results in "certifiability", in the validation of a work or of a process. A standard is also, if necessary, modifiable and can be integrated in order to adapt to the changing context.

The "vertigo of the procedure" also finds application in the attempts to regulate the cognitive, operational and post-intervention verification processes through protocols. Moreover, the comparability of data and their traceability, make this path controllable. And this brings quality, but it is not enough. Actually, the question arises spontaneously whether in the intervention on the cultural heritage it is possible and correct to define best practices, or if it is more useful to work upstream to spread the depth and richness of the ethical, rational and emotional assumptions that constitute the most authentic foundation of our interaction with the pre-existences of the past.

Sure enough, as soon as the reassuring regulatory perimeter is crossed, the concept of quality becomes blurred and elusive, since there is no verification of compliance with objective parameters, and even the time limits are not always strictly circumscribable. The role of the process therefore becomes a priority, while respecting the procedure, that should always be explicit in the project and adequately communicated as well, to become an essential evaluation key of the aesthetic outcome of the intervention itself, too often the exclusive protagonist and brought back to labels or terms abused and deprived of meaning.

## Quality and complexity

Complexity - exponentially increasing - is one of the characteristics of contemporary society: it is a pervasive condition in the field of scientific knowledge, it is the basic assumption of every philosophical thought, is strongly present in every area of management and government, both private and public, it is the basis of our own daily life. Technological and digital advances help us to simplify and speed up the "procedures", but, on the other hand, saving time and amplifying our potential to "do", increase the complexity that we must manage. An existing building is intrinsically complex - so are its history, its material characteristics, its way of interacting with the environment, etc. -, therefore the quality of an intervention is directly proportional to the effort put in place to decipher and govern this complexity. The awareness of this complexity and the desire to preserve it as a bearer of meaning are therefore "condiciones sine quibus non" for any quality commitment working on the built heritage.

## Quality and plurality

Complexity necessarily opens up from the individual to a plurality of individuals, and precisely the multi and inter-disciplinary nature are a distinctive feature of the project on built heritage. We refer, first of all, to the plurality of skills that the professional - in our case the architect - must acquire to carry out his work adequately. Even more extensive and articulated are the skills and qualities of organization and coordination that are indispensable to play the role of director of the many fields that contribute to the analytical knowledge and the specific design skills. Indeed, the architect finds in the various specialist technicians his essential allies in

taking care of the building. Therefore, intelligently and effectively discretizing the complexity of an artifact from the past, drawing on numerous knowledge and disciplinary skills, is a prerequisite of quality, but not a sufficient condition. The most delicate phase is the synthesis of knowledge and the ability to assign tasks, criteria and constraints to the various specialist involved in the definition of the project, so that the choices we make are always the weighted outcome of a plurality of instances, albeit hierarchically declined. Therefore, the "quality" lies not only in the ability to profitably manage a plurality of information and points of view, but, even before that, in building a relationship of mutual trust between the various figures involved in the intervention on the built heritage. A relationship that also extends to include those who operate on the building: the contractor, the construction site technician, the worker.

### **Quality and individuality**

It is universally accepted that the preservation of the individuality of each building is among the assumptions of the project on the built heritage: individuality that derives from the sedimentation of all the signs, all the experiences, all the "diversities", anomalies and "inconsistencies" that a building of the past inevitably brings with it. Therefore, quality depends on the degree of tolerance, but it would be better to say "shelter", which we are able to ensure to all the traces that testify the intrinsic variety of the existing buildings. This is not a passive attitude, but rather a challenge for the project, the only tool to counter the always latent temptation to make an "a priori" judgments of "value" operative. Quality, therefore, is the assumption of responsibility in making choices that might also involve subtraction and losses, and which therefore can only derive from the awareness of the specific individuality of the built heritage, of the knowledge and design process - including the new necessary insertions - and of the contingent conditions in which we act.

### **Quality and expertise**

We can also evaluate the "quality of the project" in relation to its effectiveness in responding to the stated objectives. This opens up a new complexity, since the range of objectives is very broad and it involves multiple areas. The issue of competence becomes central, as it guarantees the quality of the professional's work, i.e. the adequacy and completeness of the tools acquired and the ability to use them with the utmost appropriateness in the different cases and at the different scales. This is an exquisitely individual quality, only partially guaranteed by academic qualifications or by the accumulation of educational credits. It is otherwise the result of a broad, rigorous and structured growth path, in turn connected to another aspect: the quality of the teachings one has received. Competence is certainly the first antidote to a superficial and approximate approach, which is the real enemy of cultural heritage.

### **Quality and education**

Undoubtedly, the training of the professional - and of the operators - plays a decisive role in the project on the built heritage. Technical preparation constitutes a fundamental discriminant in our action on the body of buildings, with methods and tools, materials and techniques calibrated with respect to the specific case. A very diversified body of skills that can only be acquired through a long and articulated training process and which requires constant updating. The specificity of the professional working on the built heritage has been partially acknowledged, as evidenced by some public calls for design competitions, nationally and internationally, in which postgraduate specialist training in the disciplinary field of building preservation is expressly required. A recognition that, however, is often opposed by the professionals who do not have this specific competence, i.e. the majority, who do not accept limitations to their "360 degree" scope of action.

In any case, the role of training does not end only in the scientific and technical aspects of the "profession", but it also involves others, equally essential. We refer to the aptitude to establish a relationship with the buildings that even goes beyond their material consistency. This is certainly the most important and difficult challenge for those who take responsibility for the training of competent professionals: to prevent the sliding towards an exclusive, albeit refined, specialism. It is not "simply" a matter of teaching concepts, techniques or protocols, but rather of training curiosity towards the "human" dimension of the artefact. It is a matter of encouraging to listen and decipher the traces left by man for man, so that the built heritage not only survives, but it enriches us thanks to the peculiar relationships it establishes with man, space, time and the matter of which it is testimony and expression. A goal to which "quality" teaching should aim not only because it is an essential prerequisite for a fully aware project, but for the undoubted return we have every time we confront the buildings of the past, in terms of cultural growth, personal enrichment and collective enjoyment. Basically, this is what we should pass on to the new generations, although the path is more demanding and perhaps, to a superficial evaluation, of less appeal and easy return, compared to other areas in which the architect can practice his profession.

### **Quality and "depth of field"**

Working in the field of the cultural heritage also presupposes as a "sine qua non" the depth of the gaze and the aptitude to broaden the horizons of research and the tools of knowledge. Taking care of a testimony of the past cannot ignore an intimate inclination towards rigorous investigation of everything that can give or enrich the meaning of the testimony itself, even along unpredictable or inaccessible paths. A quality that finds expression in two complementary aspects: the depth of the analysis and the richness of the

relationships that we are able to establish between the cultural heritage we are dealing with and the increasingly wider universe it mirrors. These are crucial aspects, presupposing a generous availability of time.

### **Quality and time**

Time is an essential ingredient of quality in building preservation. We must acknowledge the fundamental role of the temporal dimension intrinsic to a cultural testimony - time as a bearer of meanings and sedimentation -, and we must dedicate the due time to carrying out our task in taking care of it. The cultural heritage, in order to be recognized, interpreted and preserved requires a demanding investment in terms of time, including the time that we "lose" when dealing with sedimented places full of experience. Places that we must attend in order to establish with them a relationship of confidence, based on the attention to each permanence. An attitude of availability and listening - which must be as far as possible free from "prejudices" -, that is the bearer and guarantee of sincerity in the most delicate phases of the project. Time, therefore, as an unavoidable ingredient of the project: time that must find an adequate recognition as it translates into an increase in quality. Certainly, the concept of time itself is infinitely declinable in its relationship with quality. Time is also an exercise in patience, in the obstinate search for traces inside the building or for those archival documents that may turn out to be diriment; patience in observing and gaining confidence with the artifacts of the past; patience in monitoring the behavior of the matter, including the one we add, in terms of repair or addition. Time, therefore, also as distance and verification, as "taking charge" of the life of the artefact even after us: returning to the site, whenever possible, listening to what new it has to tell us, because we ourselves have changed together with it, and what we can read, know and appreciate in it, changes in turn.

### **Quality and rigour**

The intervention on the built heritage cannot leave room for improvisation: neither in the phase of acquaintance with the building and definition of the project, nor during the site. Over the last few decades, an increasingly accurate definition of the methods and tools for the knowledge and the intervention on the built heritage has been achieved, with the development of lexicons, protocols, computer equipment, etc. that "guide" the professional in carrying out his work.

On the other hand, the rigor that we must pursue in our relationship with existing buildings is deeper and more intimate. It does not exhaust in the scrupulous observation of a methodological or operational process, as it presupposes in the first place the assumption of the responsibility to take charge of the heritage of the past that may have features in common with others we have already met, but still possesses an individuality. Rigor means, in essence, knowing how to reset and reconstruct the path starting from the object in front of us: rigor is therefore a preliminary condition of our *modus operandi*, which must govern every

phase of the intervention and requires flexibility, understood as the possibility to recalibrate, tailor-made, the path undertaken, whenever the conditions, carefully evaluated, require it.

Proceeding with rigour also means being able to guarantee transparency in the verification of the scientific, tangible and aesthetic results.

### Quality and sincerity

Sincerity is the soul of the intervention on cultural heritage, understood as the aptitude to think and operate with loyalty and in good faith at every stage of the intervention. Sincerity in declaring the objectives and also the limits of the intervention, in outlining the methodological approach, in defining the criteria and operational choices, in guaranteeing "public evidence" and in communicating, without censorship, everything that has been done in the knowledge, project and construction site, in conveying the meanings of the cultural heritage. Sincerity also means avoiding self-referential attitudes and easy spectacles, to offer, on the contrary, adequate key to understanding one's work, as comprehensive and clear as possible. It means taking into account, a priori, the provisional nature of the knowledge and beliefs on which we based our choices, in the face of the irreversibility of the physical consequences produced by these same choices. A quality intervention is therefore a sincere intervention: it does not require justifications extraneous to the delicate balance between the vital needs of use and enjoyment of the building and its intrinsic conditions.

### Quality and ethic

Sincerity necessarily leads us to ethics. Indeed, the heart of quality seems to reside in something even more substantial and on a higher scale. It has to do with the choices on which the destiny of the cultural heritage itself depends, with respect to society as a whole. The assumption of responsibility we are able to ensure, that goes beyond the conservation of the building, to regard the infinite potential for enrichment, "uses" and relationships that the building itself can express for the benefit of the community. The ultimate goal of preserving the cultural heritage is the common good: the choices underlying it are therefore inevitably political.

### Quality and politics

In conclusion, this is certainly the crucial issue, which we must understand in its depth and in its enormous value, and that dominates and guides the intervention on cultural heritage at all scales. A relationship that certainly contemplates participatory processes and the re-appropriation of cultural heritage by communities, as explained in the Faro Convention, but which we must not consider simplistically, as we often read in calls or electoral programs, as a blank delegation to the community. We must rather trace it back to a broad and structured, far-sighted vision, capable of making all requests its own, in view of a of "good governance" which, if necessary,

may have the courage of unpopular decisions. The fragmentation of the competences in the process of the projects evaluation aims at guaranteeing the procedural correctness and transparency. On the other hand, it often weakens the decision-making act, which must be the product not only of a technical and administrative process, but of a vision and an assumption of political responsibility as well. The selection of what we can afford to preserve of our built heritage, the intervention priorities, the choices regarding the modalities of re-functionalization and use of the heritage itself - up to the degree of "impact" and invasiveness of the interventions -, the choice to concentrate resources on some leading projects rather than scattering them in widespread maintenance practices, are decisions that derive from a political evaluations. The decisions can be turned into legislative acts - as in the case of the protection constraint, or the legislation on seismic and energy adaptation - or impact on the local government, through government plans, technical implementation standards, or the "control" of public and private projects.

### Conclusion

What has been said so far brings us back to the initial topic of the complexity and rapid change of the conditions in which we work, from which derives the priority need to reconcile the requests, assigning each of them the appropriate role and value, given the specific circumstances of time, place and needs. Therefore, quality emerges as a multifaceted concept, which has at its center the work of man for the benefit of men. In conclusion, it is up to all of us to affirm on every occasion of the professional, educational and public life, the role we attribute to the built heritage in the economic, cultural and social growth. It is up to us to carry forward the request of quality in the care and intervention on the built heritage, within and through the political sphere, be it institutional or not.

### QUALITA' COME OBIETTIVO E STRUMENTO PER LA CONSERVAZIONE DEL PATRIMONIO COSTRUITO

#### Sommario

*Il tema della qualità è cruciale in ogni ambito coinvolto nei processi di tutela e di preservazione dell'eredità culturale.*

*È altrettanto indiscutibile che la parola qualità risente, più di altre, del contesto nel quale viene tirata in causa e della finalità con la quale è utilizzata: come obiettivo di un processo da condurre o come garanzia di un processo già concluso. Nella consapevolezza, quindi, del carattere sempre relativo di questa parola rispetto al suo specifico contesto di riferimento, a partire da una riflessione sulle molteplici occasioni nelle quali questa stessa parola ritorna nell'arco di un'esperienza professionale e di ricerca, il contributo proposto in questa sede cerca di definire non tanto un perimetro specifico della parola, bensì la sua ricchezza di significati e le implicazioni che a tale ricchezza consegue nel rapportarci, da architetti, col patrimonio costruito.*

**Parole-chiave:** progetto del costruito, qualità, complessità, procedura, etica, competenza, individualità, tempo.

### Introduzione

*Nell'esperienza di chi, per professione, si occupa di accogliere un'eredità culturale del passato col compito di offrirle le migliori possibilità di trasmissione alle generazioni future, il riflettere in cosa consista la "qualità" del proprio agire e su come la si possa garantire, costituisce il nucleo più profondo, talvolta ossessivo, del pensiero progettuale. Ogni percorso di ricerca, di conoscenza, di progetto, ogni intervento condotto direttamente sul manufatto, ogni suo "accompagnamento" nel tempo, come pure ogni suo "racconto", ci pone di fronte a condizioni differenti, in relazione alle quali i principi di qualità sperimentati in esperienze precedenti possono essere messi in discussione o persino contraddetti.*

*Purtuttavia, ciò non significa abbandonarsi ad un "caso per caso" banalmente inteso, bensì ricercare, individuare e fare propri quei principi fondativi che sostanziano e orientano il nostro peculiare rapporto con il patrimonio culturale, e dei quali la letteratura disciplinare offre costantemente tentativi di definizione e interpretazioni. Proprio il tema posto a base del convegno costringe ciascuno di noi a concentrarsi su tali principi, ribadendo la centralità della "qualità", che inevitabilmente rimanda a una duplice scala, ossia tanto al suo ipotetico significato teorico di carattere generale, quanto alle "qualità" specifiche inerenti ai singoli ambiti, procedure o interventi presi a riferimento. Da queste prime considerazioni deriva la nostra scelta, in questo contributo, di assecondare il taglio concettuale suggerito per l'occasione, nel tentativo di distillare, a partire dalla nostra diretta esperienza, spunti di riflessione, seppure estemporanei, utili ad orientare la quotidianità del nostro mestiere, escludendo pertanto il riferimento a casi specifici. Proprio questo esercizio di disamina del tema ha fatto emergere la natura poliedrica e relativa della "qualità", una parola forte e autorevole, forse spesso abusata, un concetto che sfugge ad un'interpretazione univoca. Posti quindi i temi sul tavolo, si è teso, nelle pagine che seguono, declinare il concetto di "qualità" nelle sue molteplici sfaccettature, abbinandolo ad altri coi quali istituisce profonde "affinità", e grazie ai quali è più agevole metterne in luce significati e complessità.*

### Qualità e procedura

*Il rapporto, certo imprescindibile, tra qualità e definizione normativa è quello che più di frequente incontriamo, pervasivo anche nella vita quotidiana. Secondo tale rapporto, la qualità è governabile mediante protocolli e standard da rispettare, ed è quindi relativamente facile da acclarare, poiché ha come esito la "certificabilità", la validazione di un'opera o di un processo. Una norma è inoltre, all'occorrenza, modificabile e integrabile per adeguarsi al mutare del contesto.*

*La "vertigine della procedura" trova applicazione anche nei tentativi di disciplinare attraverso protocolli i processi conoscitivi, operativi e di verifica post-intervento: aspetti che, consentendo la confrontabilità dei dati e la loro tracciabilità, rendono controllabile il percorso. E ciò apporta qualità, ma non è sufficiente. Sorge infatti spontaneo chiedersi se nell'intervento sul patrimonio culturale sia possibile, e corretto, arrivare a definire delle best practices o sia piuttosto più utile lavorare a monte per diffondere la profondità e la ricchezza dei presupposti etici, razionali ed emozionali che costituiscono il più autentico fondamento della nostra interazione con le preesistenze del passato. Infatti, appena si varca il rassicurante perimetro normativo, il concetto di qualità si sfoca e si fa sfuggibile, poiché viene meno la verifica di rispondenza rispetto a parametri oggettivi, ed anche i termini temporali di riferimento non sono sempre strettamente circoscrivibili.*

*Diviene quindi prioritario il ruolo del processo, pur nel rispetto della procedura, che dovrebbe sempre essere esplicitato nel progetto ed anche adeguatamente comunicato, per divenire chiave di valutazione imprescindibile dell'esito anche estetico dell'intervento*

stesso, troppo spesso esclusivo protagonista e ricondotto a etichette o termini abusati e ormai privi di reale significato.

### **Qualità e complessità**

La complessità – in esponenziale incremento – è uno dei dati caratterizzanti la società contemporanea: è condizione ormai pervasiva nell'ambito della conoscenza scientifica, è assunto basilare di ogni pensiero filosofico, è fortemente presente in ogni ambito della gestione e del governo, sia privato che pubblico, è alla base della nostra stessa vita quotidiana. In questo senso i progressi tecnologici e digitali, se da un lato ci vengono in ausilio per semplificare e sveltire le "procedure", dall'altro lato consentono risparmio di tempo e amplificano le nostre potenzialità di "fare", incrementando ulteriormente la complessità che ci troviamo a gestire. Un oggetto edilizio del passato è intrinsecamente complesso – lo sono la sua storia, i suoi caratteri materici, il suo modo di interagire con l'ambiente, ecc. - e ciò fa sì che la qualità di un intervento sia direttamente proporzionale allo sforzo messo in campo per decifrare e governare questa complessità. La presa di coscienza di tale complessità e la volontà di preservarla in quanto apportatrice di significato, sono quindi delle condizioni sine quibus non per ogni ambizione di qualità nell'ambito dell'intervento sul patrimonio costruito.

### **Qualità e pluralità**

La complessità apre necessariamente dal singolo ad una pluralità di soggetti, e proprio la multi (e inter)disciplinarietà, come è noto, sono un tratto distintivo del progetto sul patrimonio costruito. Da un lato si tratta di quella pluralità di competenze che il professionista – nel nostro caso l'architetto - deve acquisire in prima persona per svolgere adeguatamente il proprio lavoro, ma ancora più ampie ed articolate sono le competenze e le qualità di organizzazione e coordinamento indispensabili a svolgere il ruolo di regista dei molteplici ambiti chiamati ad apportare conoscenze analitiche e abilità progettuali specifiche. Egli, infatti, trova nei diversi tecnici specialisti i suoi imprescindibili alleati nel prendersi cura dell'edificio. Discretizzare in modo intelligente ed efficace la complessità di un manufatto del passato, attingendo a numerosi saperi e competenze disciplinari, dunque, è presupposto di qualità, ma non condizione sufficiente. È infatti la sintesi delle conoscenze e la capacità di assegnare compiti, criteri e vincoli ai diversi apporti specialistici nella definizione di un progetto, la fase più delicata ai fini della qualità dell'intervento: fase che deve essere fondata sul confronto, così che le scelte progettuali siano sempre l'esito ponderato di una pluralità di istanze, ancorché gerarchicamente declinate. Pertanto, la "qualità" risiede non solo nella capacità di gestire proficuamente una pluralità di informazioni e di punti di vista, ma, ancor prima, nella costruzione di un rapporto di vicendevole fiducia tra le diverse figure coinvolte nell'intervento sul costruito. Rapporto che poi si estende a comprendere chi operativamente interviene sull'edificio: l'impresario, il tecnico di cantiere, l'operaio specializzato.

### **Qualità e individualità**

È un dato universalmente acquisito che tra i presupposti del progetto sul costruito vi debba essere la conservazione dell'individualità che è propria di ciascun manufatto edilizio: individualità che deriva dalla sedimentazione di tutti i segni, tutti i vissuti, tutte le "diversità", anomalie e incongruenze che un edificio del passato inevitabilmente reca con sé. Pertanto, la qualità si misura anche nel grado di tolleranza, ma sarebbe meglio dire di "accoglienza", che siamo in grado di assicurare a tutte le tracce che testimoniano la varietà intrinseca ai manufatti edilizi. Non si tratta di un atteggiamento passivo, bensì di una sfida propria del progetto, l'unico strumento per contrastare la

tentazione, sempre latente, di rendere operativi aprioristici giudizi di "valore". Qualità, quindi, come assunzione di responsabilità nel compiere delle scelte che inevitabilmente comportano anche sottrazioni e perdite, e che quindi non possono che derivare dalla consapevolezza dell'individualità specifica del costruito, del percorso conoscitivo e progettuale – compresi i nuovi inserimenti necessari -, delle condizioni contingenti nelle quali ci si trova ad agire, e degli attori cui competono le scelte stesse.

### **Qualità e competenza**

Possiamo inoltre valutare la "qualità del progetto" in rapporto alla sua efficacia nel rispondere agli obiettivi prefissati. Ciò apre ad una nuova complessità, poiché il ventaglio degli obiettivi può essere assai ampio e interessare ambiti molteplici: centrale diviene il tema della competenza, a garanzia della qualità dell'operato del professionista, ossia l'adeguatezza e la completezza degli strumenti acquisiti e la capacità di utilizzarli con la massima appropriatezza nei diversi casi e alle diverse scale. Qualità squisitamente individuale, solo in parte garantita dai titoli accademici o dall'accumulo di crediti formativi, e che è invece il frutto di un percorso di crescita ampio, rigoroso e strutturato, a propria volta connesso ad un altro aspetto, quello della qualità degli insegnamenti ricevuti. La competenza è certo il primo antidoto contro un approccio superficiale e approssimativo, sempre esiziale, che è il vero nemico del patrimonio culturale.

### **Qualità e formazione**

Indubbiamente nel progetto sul costruito la formazione del professionista – e degli operatori - gioca un ruolo determinante. La preparazione tecnica costituisce una discriminante fondamentale nel nostro agire sul corpo degli edifici, con metodi e strumenti, materiali e tecniche calibrati rispetto al caso specifico. Un corpus di competenze assai diversificate che si acquisisce solo attraverso un iter formativo lungo ed articolato e che necessita di un costante aggiornamento. Tale specificità del professionista operante sull'esistente è oggi in parte riconosciuta, come testimoniano taluni bandi pubblici per concorsi di progettazione, in ambito nazionale e internazionale, nei quali è espressamente richiesta una formazione specialistica di livello postuniversitario nell'ambito disciplinare della conservazione. Riconoscimento che tuttavia, non può essere taciuto, è spesso osteggiato dai professionisti stessi privi di tale specifica competenza, ossia la maggioranza, che faticano ad accettare limitazioni al loro ambito d'azione "a 360 gradi". Ad ogni modo il ruolo della formazione non si esaurisce solo negli aspetti scientifici e tecnici di un appropriato "mestiere", bensì ne coinvolge altri, altrettanto essenziali. Si tratta, ad esempio, dell'attitudine ad entrare in relazione con gli edifici, ad instaurare con essi un rapporto che persino travalica la loro consistenza materica. È certamente questa la sfida più importante e difficile per chi assume la responsabilità della formazione di professionisti competenti: impedire lo scivolamento verso un esclusivo, seppur raffinato, specialismo. Non si tratta "semplicemente" di insegnare nozioni, tecniche o protocolli, bensì di allenare alla curiosità verso la dimensione "umana" del manufatto che si ha di fronte, di sollecitare all'ascolto e alla decifrazione delle tracce lasciate dall'uomo per l'uomo: affinché l'architettura continui a esistere e ad arricchirci grazie alle peculiari relazioni tra uomo, spazio, tempo e materia di cui è testimonianza ed espressione. Un obiettivo cui l'insegnamento "di qualità" dovrebbe mirare non solo perché si tratta di un presupposto imprescindibile per un progetto pienamente consapevole, ma per l'indubbio ritorno che abbiamo ogni volta che ci confrontiamo con gli edifici del passato e col loro vissuti, in termini di crescita culturale, di arricchimento personale e di godimento collettivo. Questo, in buona sostanza, occorre saper trasmettere

alle nuove generazioni, per quanto il percorso sia più impegnativo e forse, ad una valutazione superficiale, di minore appeal e facile ritorno rispetto ad altri ambiti in cui l'architetto può esercitare la propria professione.

### **Qualità e profondità di campo**

Operare nell'ambito dell'eredità culturale presuppone inoltre come condizione imprescindibile la profondità dello sguardo e l'attitudine ad ampliare gli orizzonti della ricerca e gli strumenti di conoscenza. Prendersi cura di una testimonianza del passato non può prescindere da un'intima inclinazione verso l'indagine rigorosa di tutto ciò che può attribuire o arricchire di significato la testimonianza stessa, anche secondo percorsi non prevedibili o impervi. Qualità che trova espressione in due aspetti complementari: la profondità dell'analisi e la ricchezza delle relazioni che si è in grado di stabilire tra l'eredità culturale di cui ci si sta occupando e l'universo via via più ampio di cui è il riflesso. Aspetti cruciali, che presuppongono in primo luogo una generosa disponibilità di tempo.

### **Qualità e tempo**

Il tempo è ingrediente imprescindibile della qualità, inteso sia come capacità di attribuire il dovuto ruolo alla dimensione temporale intrinseca ad una testimonianza culturale – tempo come apportatore di significati e di sedimentazione -, sia come tempo dedicato allo svolgere il nostro compito nei suoi confronti. L'eredità culturale, per essere riconosciuta, interpretata, preservata e "curata", presuppone un investimento impegnativo in termini di tempo, compreso anche il tempo che può essere utile "perdere" quando ci si occupa di luoghi sedimentati e densi di vissuto, che vanno frequentati per istituire con essi il giusto rapporto di confidenza, basato sull'ascolto di ogni permanenza edilizia. Atteggiamiento di disponibilità e ascolto – che deve essere per quanto possibile scevro da "pre-giudizi" -, a propria volta portatore e garanzia di sincerità nelle fasi più delicate di costruzione del progetto. Il tempo, quindi, come ineludibile ingrediente del progetto: un tempo che deve trovare adeguato riconoscimento anche economico, poiché si traduce in incremento di qualità. Certamente, lo stesso concetto di tempo è infinitamente declinabile, nel suo rapporto con la qualità. Il tempo è anche esercizio di pazienza, nella ricerca ostinata delle tracce parlanti all'interno dell'edificio o di quei documenti d'archivio che possano rivelarsi dirimenti; pazienza nell'osservare e nell'acquisire confidenza coi manufatti del passato; pazienza nel monitorare il comportamento della materia, compreso quella apportata da noi, in termini riparatori o di aggiunta. Il tempo, quindi, anche come distanza e verifica, come "presa in carico" della vita del manufatto anche dopo di noi: il tornare sui luoghi, quando possibile, anche per ascoltare quello che di nuovo hanno da dirci, perché noi stessi siamo cambiati con loro, e muta quanto vi possiamo leggere, conoscere, apprezzare.

### **Qualità e rigore**

L'intervento sul costruito non può lasciare spazio all'improvvisazione: né in fase di conoscenza dell'edificio e di definizione del progetto, né in fase di cantiere. Nel corso degli ultimi decenni si è giunti ad una definizione vieppiù accurata delle metodiche e degli strumenti per la conoscenza e l'intervento sul costruito, con la messa a punto di lessici, protocolli, apparati informatici etc. che "guidano" il professionista nello svolgimento del suo lavoro. Più profondo e intimo è invece il rigore che deve essere perseguito nel nostro rapporto col costruito, che non può esaurirsi nell'osservazione scrupolosa di un iter metodologico od operativo, bensì presuppone in primo luogo l'assunzione della responsabilità di prendere in carico un nuovo vissuto, che potrà pure avere tratti in comune con altri già incontrati in passato, ma che possiede sempre un'individualità attorno a cui costruire il metodo. Rigore significa, in sostanza,

sapersi azzerrare e ricostruire il percorso a partire dall'oggetto che ci si trova di fronte: il rigore è quindi una condizione preliminare del nostro modus operandi, che regola ogni fase dell'intervento, e che accetta e fa propria anche la flessibilità, intesa come possibilità di ricalibrare, sartorialmente, il percorso intrapreso, ogni qualvolta le condizioni, attentamente valutate, lo impongano.

Procedere con rigore significa anche poter garantire trasparenza nella verifica dei risultati, scientifici, concreti, estetici.

#### **Qualità e sincerità**

La sincerità è l'anima dell'intervento sui beni culturali, intesa come attitudine a pensare e ad operare con lealtà e in buona fede in ogni fase dell'intervento. Sincerità nel dichiarare gli obiettivi ed anche i limiti dell'intervento, nel delineare l'approccio metodologico, nel definire i criteri e le scelte operative, nel garantire "evidenza pubblica" e nel comunicare, senza censure, tutto quanto è stato fatto nelle fasi di conoscenza, progetto e cantiere, nel veicolare i significati dell'eredità culturale. Sincerità significa anche rifuggire da atteggiamenti autoreferenziali e da facili spettacolarismi, per offrire, al contrario, chiavi di lettura adeguate, per quanto possibile esaustive e chiare, del proprio operare. Significa mettere in conto, a priori, la provvisorietà delle conoscenze e convinzioni su cui si fondano le nostre scelte, a fronte della irreversibilità delle conseguenze fisiche prodotte da queste stesse scelte. Un intervento di qualità è quindi un intervento sincero: che non necessita di giustificazioni estranee al delicato equilibrio tra le esigenze vitali d'uso e godimento del manufatto e le sue condizioni intrinseche.

#### **Qualità ed etica**

La sincerità ci conduce, necessariamente, all'etica. Il cuore della qualità sembra infatti risiedere in qualcosa di ancora più sostanziale e di scala superiore, che ha a che fare con le scelte da cui dipendono il destino dell'eredità culturale stessa rispetto alla società nel suo complesso: l'assunzione di responsabilità che si è in grado di assicurare, e che travalica la conservazione del singolo bene per riguardare l'infinito potenziale di arricchimento, di "usi" e di relazioni che quel bene può esprimere a vantaggio della collettività. Il fine ultimo della preservazione dell'eredità culturale è infatti il bene comune: le scelte che ne stanno alla base sono quindi inevitabilmente politiche.

#### **Qualità e politica**

In conclusione, è certo questo un nodo cruciale, che occorre comprendere nella sua profondità e nel suo enorme valore, che sovrasta e che orienta l'intervento sul patrimonio culturale a tutte le scale. Un rapporto che certamente contempla processi partecipativi e di riappropriazione del patrimonio culturale da parte delle comunità, come esplicitato nella Convenzione di Faro, ma che non va semplicisticamente inteso, come capita di leggere in bandi o programmi elettorali, come delega in bianco alla comunità, bensì come tassello da ricondurre ad una visione ampia e strutturata, lungimirante, capace di fare proprie tutte le istanze per giungere a una sintesi di "buon governo" che sappia, all'occorrenza, anche avere il coraggio dell'impopolarità. In questa direzione, la frammentazione delle competenze degli organi di valutazione dei progetti - si pensi all'ambito pubblico -, se da un lato mira a garantire correttezza e trasparenza procedurale, dall'altro, troppo spesso, depotenzia l'atto decisionale, che deve essere il

prodotto non solo di un processo tecnico e amministrativo, bensì di una visione e di un'assunzione di responsabilità politica.

La selezione di ciò che possiamo permetterci di conservare del nostro patrimonio costruito, le priorità di intervento, le scelte circa le modalità di rifunzionalizzazione e fruizione del patrimonio stesso, sino al grado di "impatto" e invasività degli interventi, la scelta di concentrare le risorse su taluni progetti di punta piuttosto che disperderle a pioggia in pratiche manutentive diffuse, sono scelte che derivano da valutazioni politiche, sia che si traducano in atti legislativi - si pensi allo strumento del vincolo di tutela, o alla normativa in tema di adeguamento sismico ed energetico, ad esempio - o che impattino sul governo locale dei nostri territori, attraverso piani di governo, norme tecniche di attuazione, il "controllo" di progetti pubblici e privati.

#### **Conclusioni**

Quanto detto sinora ci riporta al tema iniziale della complessità e del rapido mutare delle condizioni in cui ci troviamo ad operare, da cui discende la prioritaria esigenza di temperare le istanze, assegnando a ciascuna di esse il ruolo e il valore opportuno, date le specifiche circostanze di tempo, luogo, esigenze. Emerge, quindi, il tema della qualità come concetto poliedrico, che ha al centro l'operare dell'uomo a vantaggio dell'uomo. Sta a noi, quindi, a tutti noi, affermare in ogni occasione di vita professionale, educativa e pubblica, il ruolo che attribuiamo al patrimonio costruito nella crescita economica, culturale e sociale, sta a noi portare avanti le istanze della qualità nella cura e nell'intervento sul patrimonio costruito all'interno e attraverso la sfera politica, sia essa istituzionale o della collettività civica.