

THE THOUGHT OF THE NATURAL

Notes for a critical reflection on territorial sustainability

Abstract

The methods of reflection relating to the issue of sustainability refer to the constant consideration of the ambivalent concept of Nature.

But it is precisely from this ambivalence that attitudes arise that limit or superficially interpret the authentic dimension of the sustainable. In order to avoid such a state of affairs it is necessary to open a broad discussion that does not flatten itself to aseptic or symbolic prospects unable to constitute a barrier to the exploitation, without conditions, of the territory.

This contribution invites a theoretical reflection aimed at opening a debate capable of laying the foundations for a «truly» sustainable design of anthropic space.

Keywords: *nature, project, sustainability, territory, phenomenology.*

The notion of Nature undoubtedly has strong connotations of ambiguity. Heraclitus' famous aphorism for which she loves to hide [1] has long highlighted its problematic character. And it is no coincidence that the interpretations of the concept of Nature require, to date, propensities of a marked hermeneutic character.

This consideration suggests the need to conduct a theoretical investigation, even before being purely applicative, capable of considering multidisciplinary approaches relating to issues that may fall within the notion of Nature.

However, it would be impossible to imagine such a theoretical prospect without tracing coordinates that orient the discussion on Nature in a specific context [2] and, then, such reflection must be concentrated in a particular context, a subset, we could say, which, in the present case, is the relative one. to Sustainability, an absolutely central topic in terms of increasingly frequent emergency needs. The obvious link that exists between Sustainability and Nature may seem potentially obvious but, if not carefully investigated, it leads to extremely banal or in any case ineffective considerations for the problematization and resolution of the issues it poses.

The evidence would consist in the fact that Nature is understood as a reservoir of perpetuation of the existing (including the «selective» modalities connected to it, whether or not they are aware of them) in relation to which Sustainability exercises design in a moral

sense that perpetuates this purpose; if we believed, however, that we could accept a horizon of this type without raising it to a problem, we would avoid the central question inherent in this relationship, that is, the one that leads to the issues concerning anthropocentrism.

In fact, it has long been believed that the anthropocentric approach affects the dynamics of sustainability in a negative sense. In other words, it is believed that we should refrain from planning, urban planning and architectural productions, oriented towards the exclusive use and human consumption. These inclinations are particularly evident in the context of deep ecology, whose radical interpreters intend to prepare the design according to criteria that include non-anthropogenic needs.

This is obviously an oxymoron that would like to insist on a moralizing dimension by favoring the development of a social system that, through degrowth mechanisms, can allow the natural life of existing species to gain centrality. The perspectives of deep ecology meet, with understandable and also partly acceptable reasons, a certain level of widespread consensus which is certainly not ignorable but, in any case, questionable on a purely operational level.

In fact, it is an attitude that is too often unrealistic and at times naive that does not distinguish between the responsibilities of mankind relating to issues of sustainability (both at the political level and more strictly institutional) [3] and is lost in its idealistic approaches that purport to exclude from sustainable design precisely those who are used to designing. An oxymoron in fact. While recognizing the ideal validity of the motivations that lead to this vision, it is appropriate to consider, in a materialistic sense, that the setting aside of anthropocentrism would prevent any form of planning activity and, therefore, also solving problems [4].

More reflective approaches make it possible to avoid the stagnation of these perspectives, indicating as necessary theoretical assumptions capable of considering alternative instances to design in the sense of consumerism and financial exploitation (which is in any case very strong) and which require an attenuation of anthropocentric perspectives without falling into conviction of being able to set them aside easily.

In the context of landscape thought, contributions have emerged that may be of some use; this is what seems to happen, for example, in some interpretations of the concept of the Third Landscape [Facciolongo, Giallocosta 2015] which devote attention to ecological issues without however alienating themselves from the consideration that design must respond to anthropic needs. This requires a strong propensity for highly relativistic design methods capable of considering housing needs (in various capacities and at various levels) that consider the territory further than the envisaged perimeter and, therefore, understanding its margins and contexts understood not so much as differences, but as Compensating «otherness» capable of satisfying and accompanying human needs (as much as possible) in harmony with the territory in order to develop better quality awareness and practices of the inhabited space, whether of animal or vegetable origin [5]. In this sense «otherness» becomes a tension, a space towards which to go towards, recognizing its full value and ownership and with approach the notion of «other» [Lévinas 1979].

On the basis of similar considerations, the need emerges to consider the themes of sustainable design in relation to the urban and rural environment, not so much from the point of view of deep ecology and its scarce chance of success, nor even favoring design activities that take into account the problems. environmental only in appearance and which insist on horizons linked to the unbridled consumption of the territory even when this is not, in itself, able to support certain projects (think of urban policies on trees that do not take into account the oxygenation mechanisms of the air but who make certain choices by virtue of dubious aesthetic-touristic values, or to authentic cathedrals in the desert that have seen the birth and development, moreover through forms of real exploitation of labor, of entire metropolises. In the first case, in the main Italian cities it is often witnessed the implementation of urban mobility projects that have no t minus their impact on the «public green».

In the second, it is clear that the development modalities of the large urbanization projects in the Arabian area have deliberately not taken into consideration the issue of natural resources, starting, in this case, with water, the most important ones). The suggested approach is therefore to direct the efforts of sustainable

research beyond the symbolic and even the exclusive dimension, with reference to the economic provisions of anthropogenic needs, and which does not renounce to be real and concrete, therefore effective. In this regard, the annotations and the theses that unfold from the very concept of Nature found in Merleau-Ponty seem to be of great use even beyond the strictly philosophical dimension.

In the context of the phenomenological philosophy of Nature, issues related to sustainability indirectly acquire great importance since the recognition of the natural does not imply the loss of value of the artifact or even that of its design. In fact, discussing Nature does not mean resorting to improbable arcadias or even to utopian anthropic conditions; rather, it is a question of understanding the «human doing» understood in its inevitable contamination with the environment that characterizes it. The Natural thus reveals itself in its «contamination» with the artificial. And it is precisely within these contaminations that today's problems of distinctly design origin are concealed and which, at least at the moment, have shown evident limits of various types that have not allowed a concrete and real widespread improvement of the living conditions. Consider, for example, projects that are not always successful in reference to *garden cities* or *green roofs*; these have indeed attracted public attention for what concerns sustainability but have ended up being configured, in the best cases, to private housing solutions with evident limits of widespread economic accessibility, as if to symbolize the stance for which green is an option reserved for a few units. And where this has not happened, significant problems of a purely environmental nature have been encountered; this is the case of the Villaggio Solvay in Tuscany which in the Eighties and Nineties of the Twentieth century had a negative impact on the coast with regard to the pollution generated by the production of bicarbonate. And it is precisely considerations of this kind that suggest the fact that design cannot be limited to symbolic and much less harmful productions. There are many examples that grip the European Mediterranean area generated by a myopic vision of sustainability. In this sense, the question of waste disposal appears at least emblematic [6].

And precisely because it is necessary to avoid asking the question in terms of choice between polluting options but favorable to tourist consumption needs and unproductive ecologies, it becomes absolutely decisive to reconsider the meaning of the space designed in a wider form, that is, beyond the building itself, in such a way considering its location between widespread housing and territorial needs.

This is a problem that also includes interventions relating to urban green spaces which, very often, sway between drastic reductions and neglect; it is possible to refer to the design of the Palazzo Lombardia complex which has, in fact, supplanted the Bosco di Gioia in Milano, «in exchange» for the belvedere on

its peaks. As regards the structural lack of interest, the condition of the former mental hospital area of San Salvi in Firenze is particularly significant, the potential of which would allow the enrichment and development of a particularly large area that comes to involve the cycle path that runs in an alternating the banks of the Arno for its entire length. Likewise, we do not even want to misunderstand by supporting arguments of a historicistic nature for which architectural production is confined by time and space in such a significant way that it cannot exercise rethinking and new usability on it, as this attitude is what led to unfortunate condition of the «city-museum» and which, moreover, is well modeled on purely speculative needs. This happens when the trust in the institutional representation of design ideas is entrusted exclusively to top-down postures that limit the innovative potential and which end up assuming authoritarian and self-referential traits (a symbolic case is that which concerns the *European Landscape Convention* [7]). In this state of affairs it is possible to think of an alternative and more innovative vision that can arise from the critical reflection of the sustainable (therefore beyond the artifact itself and beyond the extemporaneous intervention) and which places within the re-thinking of the notion of Nature; this is what emerges from Merleau-Ponty's studies for which Nature is not an object and a given reality, but a self production of meaning determined by the entities that contribute to its constitution,[8]. And it is clear, at this point, that the entities (anthropogenic or not) that constitute it are different in time and space.

This vision is opposed to the hegelian conception of Nature which in the design field translates into a residual and instrumental conception of it and aims to conceive the territory as a space of difference, moving between tensions and contradictions that must be considered. Sustainability is therefore an element of territoriality that is anything but free from political, sociological and philosophical considerations that must find space in planning. In this sense it seems appropriate to suggest a theory that, first of all, is approached to design practices that take into account the following points:

- Consider sustainability as a concrete possibility of territorial transformation according to requests and renewed needs.
- These needs cannot be interpreted exclusively by elements of an institutional nature which must act only following a careful socio-anthropological investigation capable of taking into account housing diversity.
- Prediction, as far as possible, of the fact that needs, and requirements are changing over time.
- Extended design fruition that not only contemplates the relationship between construction and production costs but that considers living as a space for social and biological sharing, both in an animal and

vegetable sense, taking into account the environmental characteristics in question. Admission of the fact that the economic motive is one of the main factors that support action (therefore also the planning one) and that this implies a tendency to progress (not in a non evaluative sense) and that such progress cannot be shared by social instances that are not converging. The conflict between these requires a distinctly political vision. These are clearly problematic aspects but in any case decisive for avoiding the sterility of the sustainable dimension that today seems to take shape and that require wide-ranging hermeneutical approaches (in this sense it is appropriate to speak of an interdisciplinary approach, where it means making available as well as the sharing of knowledge and orientations prior to planning and orienting it in a deeper, or rather more effective sense, in order to interpret territorial tensions by enhancing contradictions, selecting orientations of a social nature that must be integrated into the needs of the public interest). Finally, the need to implement practical experimental perspectives would thus seem fully justified but if these were not supported by a widespread theoretical methodology, then even the best intentions would be destined for certain failure and the dreams of requalification («knowing again») of the territory in a sustainable sense would inevitably be corrupted.

REFERENCES

- [1] Marcovich, M. (eds.) (1978), *Eraclito, Frammenti*, Firenze, La Nuova Italia.
- [2] Facciolongo, A. (2018), *Paesaggi e marginalità. Etica ed estetica del Terzo Paesaggio*, Milano, Mimesis.
- [3] Facciolongo, A., Giallocosta, G. (2015), Terzo Paesaggio. Aporie e orientamenti in architettura, in: *Il Progetto Sostenibile* n° 36-37, Edicom.
- [4] Giallocosta, G. (2004), *Riflessioni sull'innovazione. Architettura e produzione edilizia nei regimi di complessità delle fasi storiche e di sviluppo del costruire*, Firenze, Alinea.
- [5] Hadot, P. (2006), *Il velo di Iside. Storia dell'idea di Natura*, tr.it di D. Tarizzo, Torino, Einaudi.
- [6] Lévinas, E. (1979), *La traccia dell'altro*, trad. it di Ciaramelli, F., Napoli, Tullio Pironti.
- [7] Merleau-Ponty, M. (1996), *La Natura. Lezioni al Collège de France*, tr. it di Mazzocout- Mis, M., Sossi, F. Milano, Raffaello Cortina.
- [8] Naess, A. (1989), *Ecology, community and lifestyle*, Cambridge, Cambridge University Press.

NOTES

1. Cfr. Eraclito, Frammenti, tr. it. M. Marcovich, Firenze, La Nuova Italia 1978. Since the interpretations of the aphorisms lend themselves to multiple interpretations, it is specified that, in this case, we intend to refer to a vision that conceives Nature as one space that design is called upon to define in light of the purposes it intends to achieve. Otherwise there would be the risk of putting in place a deep discrepancy between the applicative intent and the artifact.

2. The problematization of particularly broad notions requires particular attention where interdisciplinary perspectives are to be taken into account. This approach could in fact be misleading and get lost in its quantitative options, making any conceptualization sterile. In this sense it would seem appropriate to refer to particular connotations from which to extract a broader dimension.
3. The theses that contemplate ethical horizons regarding the theme of Responsibility must in fact refer to appropriate distinctions that make it possible to distinguish between individual-institutional responsibilities and social responsibilities. It would seem absolutely necessary to open a discussion that clarifies the meaning and role of the latter in order to avoid misunderstandings and «easy» moralizations.
4. Cfr. A. Naess, *Ecology, community and lifestyle*, Cambridge, Cambridge University Press 1989. An element to be considered is the fact that the cultural success of deep ecology theorists occurs mainly in poorly man-made areas (not only in reference to macro areas such as, for example, the Scandinavian one, but also in smaller territories where the density ratios are scarce) and which claim less invasive modes of existence, even when the reference economies seem to orient themselves on positions that are anything but similar to those of sustainability.
5. Cfr. A. Facciolongo, *Paesaggi e marginalità. Etica ed estetica del Terzo Paesaggio*, Milano, Mimesis 2018.
6. The problem of waste disposal, only mentioned here, would naturally deserve a broader and more diversified consideration. The design issues related to landfills and incinerators are to be considered as they arise from time to time. However, the dimension of the general political problem that has often put local administrations and governments in conflict cannot be avoided. In the central-southern Italian area the issue has often presented itself as an emergency and also in other situations, at least so it would seem, the question is not so different; in recent years it has occurred in the greek city of Kerkyra which for years has been struggling with the closure of the local landfill and the problem of the destination of waste which would negatively impact on tourist reception assumed as the backbone of the local economic system.
7. In the text of the *European Landscape Convention*, starting from its very first articles, the arrival at a conception of the landscape dimension in a plural and diversified sense emerges clearly, which recognizes as decisive the role played by the multiple instances that practice and constitute the landscape. Nonetheless, deficiencies emerged on a conceptual level, with a significant impact on the operational one, precisely because the terms and methods by which this recognition takes place are not specified. In this way we end up preparing interests, operations and methods in the hands of the institutional structure alone. See A. Facciolongo, *ibid.*, pp. 34-58.
8. M. Merleau-Ponty, *La Natura. Lezioni al Collège de France*, tr. it. M. Mazzocout- Mis e F. Sossi, Milano, Raffaello Cortina 1996.

IL PENSIERO DEL NATURALE
Appunti per una riflessione critica della
sostenibilità territoriale

Abstract

Le modalità di riflessione relative al tema della sostenibilità rimandano alla costante considerazione dell'ambivalente concetto di Natura. Ma proprio da tale ambivalenza scaturiscono atteggiamenti che limitano o interpretano superficialmente la dimensione autentica del sostenibile. Al fine di evitare un simile stato di cose si rende necessario aprire una discussione

ampia che non si appiattisca a prospetti asettici o simbolici incapaci di costituire un argine allo sfruttamento sine conditio del territorio. Il presente contributo invita ad una riflessione teorica orientata ad aprire un dibattito in grado di gettare le basi per una progettazione dello spazio antropico «realmente» sostenibile.

Parole chiave: natura, progetto, sostenibilità, territorio, fenomenologia.

La nozione di Natura presenta indubbiamente forti connotazioni di ambiguità. Il celebre aforisma di Eraclito per il quale essa ama nascondersi [1] ha da tempo evidenziato il suo carattere problematico. E non a caso le interpretazioni del concetto di Natura richiedono, ad oggi, propensioni di spiccato carattere ermeneutico.

Tale considerazione suggerisce la necessità di condurre un'indagine teorica, ancora prima che prettamente applicativa, capace di considerare approcci multidisciplinari relativi alle tematiche che possono rientrare nell'ambito della nozione di Natura. Sarebbe tuttavia impossibile immaginare un simile prospetto teorico senza tracciare coordinate che orientino la discussione sulla Natura in un contesto specifico [2] e, allora, tale riflessione dovrà concentrarsi in un contesto particolare, un sottoinsieme, potremmo dire, che, nel caso in oggetto, è quello relativo alla Sostenibilità, argomento assolutamente centrale in termini di esigenze sempre più frequentemente emergenziali.

Il legame evidente che sussiste tra Sostenibilità e Natura può apparire potenzialmente scontato ma, se non indagato con attenzione, conduce a considerazioni oltremodo banali o comunque non efficaci per la problematizzazione e risoluzione delle questioni che pone. L'evidenza consisterebbe nel fatto per il quale la Natura viene intesa come serbatoio di perpetuazione dell'esistente (comprese le modalità «selettive» ad esso connesse, consapevoli o meno che siano) relativamente al quale la Sostenibilità esercita la progettazione in senso morale che perpetua tale scopo; se ritenessimo tuttavia di poter accogliere un orizzonte di questo tipo senza elevarlo a problema eluderemmo la questione centrale insita in tale relazione, ovvero quella che conduce alle tematiche concernenti

l'antropocentrismo. Da tempo si è soliti ritenere infatti che l'approccio antropocentrico incida sulle dinamiche della sostenibilità in senso negativo. In altri termini si ritiene di doversi astenere da produzioni progettuali, urbanistiche e architettoniche, orientate verso l'esclusivo utilizzo e consumo umano.

Tali inclinazioni sono particolarmente evidenti nel contesto della deep ecology i cui interpreti radicali intendono predisporre la progettazione secondo criteri che comprendono esigenze non antropiche. Si tratta evidentemente di un ossimoro che vorrebbe insistere su una dimensione moralizzatrice favorendo lo sviluppo di un sistema sociale che, attraverso meccanismi di decrescita, possa consentire alla vita naturale delle specie esistenti di conquistare centralità. Le prospettive della deep ecology incontrano, con ragioni comprensibili e anche in parte condivisibili, un certo livello di consenso diffuso certamente non ignorabile ma, in ogni caso, discutibile sul piano prettamente operativo. Si tratta infatti di un atteggiamento troppo spesso velleitario e a tratti ingenuo che non distingue tra responsabilità del genere umano relative alle questioni della sostenibilità (sia a livello politico che più strettamente istituzionale) [3] e si perde nelle sue impostazioni idealistiche che pretendono di escludere dalla progettazione sostenibile proprio coloro che sono soliti progettare.

Un ossimoro appunto.

Pur riconoscendo validità ideale alle motivazioni che conducono a tale visione, è opportuno considerare, in senso materialistico, che l'accantonamento dell'antropocentrismo impedirebbe qualsiasi forma di

attività progettuale e, quindi, anche risolutiva dei problemi [4].

Approcci maggiormente riflessivi consentono di evitare la stagnazione di queste prospettive, indicando come necessari assunti teorici capaci di considerare istanze alternative alla progettazione in senso consumistico e di sfruttamento finanziario (che è comunque molto forte) e che richiedono un'attenuazione delle prospettive antropocentriche senza cadere nella convinzione di poterle accantonare con facilità. Nel contesto del pensiero paesaggistico sono emersi contributi che possono essere di una qualche utilità; è quanto sembra accadere, a esempio, in talune interpretazioni del concetto di Terzo Paesaggio [Facciolongo, Giallocosta 2015] che dedicano attenzione alle questioni ecologiche senza però alienarsi dalla considerazione per la quale la progettazione debba rispondere a esigenze di natura antropica. Ciò richiede una forte propensione a modalità progettuali fortemente relativiste in grado di considerare esigenze abitative (a vario titolo e a vario livello) che considerino il territorio in maniera ulteriore alla perimetrazione prevista e, quindi, comprendendone margini e contesti intesi non tanto come differenze, ma come «alterità» compensatrice in grado di assecondare e accompagnare esigenze umane (il più possibile) in armonia con il territorio al fine di sviluppare consapevolezza e prassi qualitativamente migliori dello spazio abitato, siano queste di origine animale che vegetale[5]. In questo senso «l'alterità» diventa una tensione, uno spazio verso al quale andare incontro ri-conoscendone a pieno valore e titolarità e che si avvicinano alla nozione di «altro» [Lévinas 1979].

In base a simili considerazioni emerge l'esigenza di considerare i temi della progettazione sostenibile in relazione all'ambiente urbano e rurale non tanto sotto il profilo dell'ecologia profonda e delle sue scarse possibilità di successo e nemmeno assecondando attività progettuali che tengono conto delle problematiche ambientali soltanto in apparenza e che insistono su orizzonti legati al consumo sfrenato del territorio anche quando questo non è, di per sé, in grado di sostenere taluni progetti (si pensi alle politiche urbane sulle alberature che non tengono conto dei meccanismi di ossigenazione dell'aria ma che compiono determinate scelte in virtù di dubbie valenze estetico-turistiche, oppure alle autentiche cattedrali nel deserto che hanno visto nascita e sviluppo, peraltro attraverso forme di sfruttamento reale della manodopera, di intere metropoli.

Nel primo caso nelle principali città italiane si è spesso assistito alla realizzazione di progetti di mobilità urbana che non hanno tenuto minimamente conto del loro impatto sul «verde pubblico».

Nel secondo appare evidente il fatto che le modalità sviluppo dei grandi progetti di urbanizzazione nell'area arabica non abbiano, volutamente, preso in considerazione il tema delle risorse naturali a partire, in questo caso, da quelle idriche, ovvero le più importanti).

L'approccio suggerito è pertanto quello di indirizzare gli sforzi della ricerca sostenibile oltre la dimensione simbolica e anche quella esclusiva, in riferimento alle disposizioni economiche delle esigenze antropiche, e che non rinunci ad essere reale e concreta, quindi efficace. A tale proposito le annotazioni e le tesi che si snodano a partire proprio dal concetto di Natura riscontrabile in Merleau-Ponty sembrano essere di grande utilità anche oltre la dimensione rigorosamente filosofica.

Nel contesto della filosofia fenomenologica della Natura i temi connessi alla sostenibilità acquistano indirettamente grande importanza giacché il ri-conoscimento del naturale non implica la perdita di valore del manufatto e nemmeno quello della sua progettazione. Discutere di Natura non significa infatti fare ricorso a improbabili arcadie e neanche a utopistiche condizioni antropiche; si tratta piuttosto di

comprendere il «fare umano» inteso nella sua inevitabile contaminazione con l'ambiente che lo caratterizza.

Il Naturale si rivela dunque nel suo «contaminarsi» con l'artificiale. Ed è proprio all'interno di tali contaminazioni che si celano le problematiche odierne di origine spiccatamente progettuale e che, almeno al momento, hanno mostrato evidenti limiti di vario tipo che non hanno permesso un concreto nonché reale miglioramento diffuso delle condizioni di abitabilità. Si pensi ad esempio a progetti non sempre riusciti in riferimento alle garden cities o ai tetti verdi; questi hanno sì richiamato la pubblica attenzione per ciò che concerne la sostenibilità ma hanno finito per configurarsi, nei casi migliori, a soluzioni abitative di carattere privato con evidenti limiti di accessibilità economica diffusa, quasi a simboleggiare la presa di posizione per la quale il verde sia un'opzione riservata a poche unità. E laddove questo non è accaduto si sono riscontrati problemi significativi di carattere puramente ambientale; è il caso del Villaggio Solvay in Toscana che negli Ottanta e Novanta del Novecento ha impattato sul litorale in senso negativo a proposito dell'inquinamento generato dalla produzione del bicarbonato.

E proprio considerazioni di tale genere suggeriscono il fatto che la progettazione non possa limitarsi a produzioni simboliche e tantomeno dannose. Sono molti gli esempi che attanagliano l'area mediterranea europea generati da una visione miope della sostenibilità. In questo senso la questione dello smaltimento dei rifiuti appare quantomeno emblematica [6].

E proprio perché occorre evitare di porre la questione in termini di scelta tra opzioni inquinanti ma favorevoli a esigenze di consumo turistiche e ecologismi improduttivi, diventa assolutamente decisivo riconsiderare il senso dello spazio progettato in forma più ampia, oltre cioè il manufatto stesso, in modo tale che si consideri la sua collocazione tra esigenze abitative e territoriali diffuse.

Si tratta di una problematica che comprende anche gli interventi relativi agli spazi verdi urbani che, molto spesso, ondeggiano tra drastiche riduzioni e incuria; è possibile fare riferimento alla progettazione del complesso di Palazzo Lombardia che ha, di fatto, soppiantato il Bosco di Gioia a Milano, «in cambio» del belvedere sulle sue cime.

Per quanto riguarda il disinteresse strutturale particolarmente significativa è la condizione dell'area ex manicomiale del parco di San Salvi a Firenze le cui potenzialità consentirebbero l'arricchimento e lo sviluppo di un'area particolarmente estesa che arriva a coinvolgere il percorso ciclabile che percorre in maniera alternata le sponde dell'Arno per la sua intera lunghezza. Parimenti non si vuole nemmeno equivocare sostenendo argomentazioni di natura storicistica per le quali la produzione architettonica è confinata dal tempo e dallo spazio in maniera talmente significativa da non poter esercitare su di essa ripensamenti e nuove fruibilità, in quanto tale atteggiamento è ciò che ha condotto all'infelice condizione della «città-museo» e che peraltro ben si è modellata ad esigenze di carattere puramente speculativo. Ciò accade quando la fiducia verso la rappresentazione istituzionale delle idee progettuali è affidata in maniera esclusiva a posture verticistiche che limitano il potenziale innovativo e che finiscono per assumere tratti autoritari e autoreferenziali (un caso simbolico è quello che riguarda la Convenzione Europea del Paesaggio [7]).

A questo stato di cose è possibile pensare ad una visione alternativa e maggiormente innovativa che può scaturire dalla riflessione critica del sostenibile (quindi oltre il manufatto stesso e oltre l'intervento estemporaneo) che immette nell'ambito del ri-pensamento della nozione di Natura; è quanto emerge dagli studi di Merleau-Ponty per il quale la Natura non è un oggetto e tantomeno una realtà data, bensì

un'auto-produzione di senso determinato dagli enti che concorrono alla sua costituzione[8]. Ed è chiaro, a questo punto, che gli enti (antropici o meno) che la costituiscono sono differenti nel tempo e nello spazio. Tale visione si oppone alla concezione hegeliana della Natura che in ambito progettuale si traduce in una concezione residuale e strumentale di essa, e si propone l'obiettivo di concepire il territorio come spazio di differenza, muovendosi fra tensioni e contraddizioni che pur sono da considerare.

La sostenibilità è pertanto un elemento della territorialità tutt'altro che scevro da considerazioni politiche, sociologiche e filosofiche che devono trovare spazio nella progettazione. In questo senso sembra opportuno suggerire una teoria che, preliminarmente, si approcci a pratiche di progettazione che tengano conto dei seguenti punti:

- Considerare la Sostenibilità come possibilità concreta di trasformazione territoriale secondo istanze ed esigenze rinnovate.
- Tali esigenze non possono essere interpretate esclusivamente da elementi di carattere istituzionale che devono agire soltanto in seguito ad un'attenta indagine socio-antropologica in grado di tenere conto della diversità abitativa.
- Previsione, fin dove è possibile, del fatto che bisogni e necessità sono mutevoli nel tempo.
- Fruizione progettuale estesa che non contempli soltanto il rapporto tra realizzazione e costi di produzione ma che consideri l'abitare come spazio di condivisione sociale e biologica, sia in senso animale che vegetale tenendo conto delle caratteristiche ambientali in esame.
- Ammissione del fatto che il movente economico è uno dei fattori principali che sostengono l'agire (quindi anche quello progettuale) e che questo implica una tendenza al progresso (non in senso avalutativo) e che tale progresso non possa essere condiviso da istanze sociali non convergenti. Il conflitto tra queste richiede una visione di carattere spiccatamente politico.

Si tratta chiaramente di aspetti problematici ma comunque decisivi per evitare la sterilità della dimensione sostenibile che oggi sembra prendere corpo e che richiedono approcci ermeneutici di larga visione (in questo senso è opportuno parlare di approccio interdisciplinare, laddove con esso si intende la messa a disposizione nonché la condivisione di conoscenze e orientamenti antecedenti la pianificazione e che la orientino in senso più profondo, o meglio più efficace, ai fini di interpretare le tensioni territoriali valorizzando le contraddizioni, selezionando orientamenti di carattere sociale che devono essere integrate nell'alveo delle necessità dell'interesse pubblico).

Le necessità, infine, di attuare prospettive pratiche sperimentali sembrerebbe così pienamente giustificata ma se queste non dovessero essere sostenute da una metodologia teorica diffusa, allora, anche i migliori intenti sarebbero destinati al fallimento certo e i sogni di riqualificazione («conoscere nuovamente») del territorio in senso sostenibile verrebbero inevitabilmente corrotti.

NOTE

1. Cfr. Eraclito, Frammenti, a cura di M. Marcovich, Firenze, La Nuova Italia 1978. Poiché le interpretazioni degli aforismi si presta a molteplici interpretazioni si precisa che, in questo caso, intendiamo fare riferimento ad una visione che concepisce la Natura come uno spazio che la progettazione è chiamata a definire alla luce dei propositi che intende realizzare. Altrimenti si correrebbe il rischio di mettere in atto una discrasia profonda tra intento applicativo e manufatto.
2. La problematizzazione di nozioni particolarmente ampie richiede infatti particolare attenzione laddove si voglia tenere conto di prospettive interdisciplinari. Tale approccio potrebbe infatti essere fuorviante e perdersi nelle sue opzioni quantitative rendendo sterile qualsiasi concettualizzazione. In questo senso sembrerebbe opportuno fare riferimento a connotazioni particolari dalle quali estrarre una dimensione più ampia.

3. Le tesi che contemplano orizzonti etici riguardanti il tema della Responsabilità devono infatti fare riferimento a opportune distinzioni che consentano di distinguere tra responsabilità individuali istituzionali e responsabilità sociali. Sembrerebbe assolutamente necessario aprire una discussione che chiarisca il senso e il ruolo di quest'ultime ai fini di evitare incomprensioni e «facili» moralizzazioni.
4. Cfr. A. Naess, Ecology, community and lifestyle, Cambridge, Cambridge University Press 1989. Un elemento da considerare consiste nel fatto che il successo culturale dei teorici dell'ecologia profonda si manifesti principalmente in aree scarsamente antropizzate (non soltanto in riferimento a macro aree come, a esempio, quella scandinava, ma anche in territori più ristretti dove i rapporti di densità sono scarsi) e che rivendicano modalità di esistenza meno invasive, anche quando le economie di riferimento sembrano orientarsi su posizioni tutt'altro che affini a quelle della sostenibilità.
5. Cfr. A. Facciolongo, Paesaggi e marginalità. Etica ed estetica del Terzo Paesaggio, Milano, Mimesis 2018.
6. La questione dello smaltimento dei rifiuti, qui soltanto accennata, meriterebbe naturalmente una considerazione più ampia e diversificata. Le questioni progettuali legate a discariche e inceneritori sono da considerarsi per come si presentano di volta in volta. Tuttavia, non è eludibile la dimensione del problema di carattere politico generale che ha spesso messo in conflitto amministrazioni locali e governi. Nell'area centro-meridionale italiana il tema si è spesso presentato come emergenziale e anche in altre situazioni, almeno così sembrerebbe, la questione non è così diversa; in anni recenti si è manifestato nella città greca di Kerkyra che da anni si ritrova alle prese con la chiusura della discarica locale e il problema della destinazione dei rifiuti che impatterebbe negativamente sulla ricezione turistica assunta a colonna portante del sistema economico locale.
7. Nel testo della CEP a partire dai suoi primissimi articoli emerge con chiarezza l'approdo ad una concezione della dimensione paesaggistica in senso plurale e diversificato, che riconosce come decisivo il ruolo giocato dalle molteplici istanze che praticano e costituiscono il paesaggio. Ciò nonostante sono emerse carenze sul piano concettuale, con impatto significativo su quello operativo, proprio perché non sono specificati i termini e le modalità con le quali avviene tale riconoscimento. Si finisce così per predisporre interessi, operatività e metodi nelle sole mani dell'assetto istituzionale. Cfr. A. Facciolongo, ivi, pp. 34-58.
8. Cfr. Merleau-Ponty, M. (1996), La Natura. Lezioni al Collège de France, tr. it. Mazzocout-Mis, M., Sossi, F., Milano, Raffaello Cortina.